

**SIEDZIBA:**  
87-100 Toruń, ul. Lubicka 16  
tel. 56 651-43-00, 654-76-97  
fax: 56 658-14-96  
e-mail: [torun@np.com.pl](mailto:torun@np.com.pl)  
[www.np.com.pl](http://www.np.com.pl)

**BIURO ZARZĄDU**  
01-230 Warszawa  
ul. Skiermiewicka 14  
tel. 22 507-80-80, 646-44-18  
fax: 22 646-44-53  
e-mail: [warszawa@np.com.pl](mailto:warszawa@np.com.pl)

**Oddziały:**  
87-300 Brodnica  
ul. Pocztowa 1  
tel. 56 697-42-40  
fax: 56 697-42-39  
e-mail: [brodnica@np.com.pl](mailto:brodnica@np.com.pl)

85-020 Bydgoszcz  
ul. Jagiellońska 81A  
tel. 52 322-53-00, 322-53-50  
fax: 52 322-54-04  
e-mail: [bydgoszcz@np.com.pl](mailto:bydgoszcz@np.com.pl)

80-299 Gdańsk  
ul. Galaktyczna 30A  
tel./fax: 58 663-07-45  
fax: 58 663-06-48  
e-mail: [gdynia@np.com.pl](mailto:gdynia@np.com.pl)

62-800 Kalisz  
ul. Aleja Wolności 10/11  
tel. 62 766-87-21  
tel./fax: 62 766-87-20  
e-mail: [kalisz@np.com.pl](mailto:kalisz@np.com.pl)

40-087 Katowice  
ul. Sokolska 65  
tel. 32 355-27-30  
fax: 32 209-15-92  
e-mail: [katowice@np.com.pl](mailto:katowice@np.com.pl)

20-704 Lublin  
ul. Cypriana Godebskiego 13/10a  
tel./fax: 81 524-52-33  
e-mail: [lublin@np.com.pl](mailto:lublin@np.com.pl)

90-060 Łódź  
ul. Nawrot 12  
tel. 42 634-06-58, 634-85-96  
fax: 42 630-12-11  
e-mail: [lodz@np.com.pl](mailto:lodz@np.com.pl)

64-920 Piła  
ul. Kossaka 20  
tel. 67 351-62-50  
fax: 67 351-72-50  
e-mail: [pila@np.com.pl](mailto:pila@np.com.pl)

60-179 Poznań  
ul. Jeleniogórska 16  
tel. 61 847-85-90  
fax: 61 847-85-91  
e-mail: [poznan@np.com.pl](mailto:poznan@np.com.pl)

35-060 Rzeszów  
ul. Słowackiego 20  
tel. 17 862-90-99  
fax: 17 859-15-85  
e-mail: [rzeszow@np.com.pl](mailto:rzeszow@np.com.pl)

70-101 Szczecin  
ul. Madalińskiego 8  
tel. 91 482-17-41  
fax: 91 435-81-97  
e-mail: [szczecin2@np.com.pl](mailto:szczecin2@np.com.pl)

87-100 Toruń  
ul. Lubicka 16  
tel. 56 655-47-29  
fax: 56 657-60-46  
e-mail: [torun2@np.com.pl](mailto:torun2@np.com.pl)

01-230 Warszawa  
ul. Skiermiewicka 14  
tel. 22 507-80-80, 646-44-18  
fax: 22 646-44-53  
e-mail: [warszawa2@np.com.pl](mailto:warszawa2@np.com.pl)

53-149 Wrocław  
ul. Racławicka 13  
tel. 71 332-34-08  
fax: 71 792-11-87  
e-mail: [wroclaw@np.com.pl](mailto:wroclaw@np.com.pl)

65-943 Zielona Góra  
ul. Francuska 52  
tel. 68 324-04-80  
fax: 68 324-04-65  
e-mail: [zgora@np.com.pl](mailto:zgora@np.com.pl)

**Przedstawicielstwa:**  
15-425 Białystok  
ul. Cieszyńska 3A/112  
tel/fax: 85 651-18-74  
e-mail: [bialystok@np.com.pl](mailto:bialystok@np.com.pl)

66-400 Gorzów Wielkopolski  
ul. Kombatantów 34  
tel/fax: 95 720-17-65  
e-mail: [gorzow@np.com.pl](mailto:gorzow@np.com.pl)

30-149 Kraków  
ul. Balicka 56  
tel. 12 633-07-98  
tel/fax: 12 633-04-81  
e-mail: [krakow@np.com.pl](mailto:krakow@np.com.pl)

75-072 Koszalin  
ul. Półtawska 6  
tel. 94 717-02-30  
e-mail: [koszalin@np.com.pl](mailto:koszalin@np.com.pl)

25-510 Kielce  
ul. Piotrowska 12/806  
tel. 41 336 11 06  
e-mail: [kielce@np.com.pl](mailto:kielce@np.com.pl)

10-528 Olsztyn  
ul. Lanca 3  
tel. 89 527-25-72  
e-mail: [olsztyn@np.com.pl](mailto:olsztyn@np.com.pl)

45-315 Opole  
ul. Głogowska 35  
tel. 77 470-00-15  
e-mail: [opole@np.com.pl](mailto:opole@np.com.pl)

87-100 Toruń  
ul. Lubicka 16  
tel. 56 655-34-22  
fax: 56 658-14-92  
e-mail: [torun1@np.com.pl](mailto:torun1@np.com.pl)

87-800 Włocławek  
ul. Żduńska 14/1  
tel. 785 885 228  
e-mail: [wloclaw@np.com.pl](mailto:wloclaw@np.com.pl)

Toruń, 19 czerwca 2019 r.

L.dz.281/06/19/ W/DUJSP/ MK

Ad. 1. Sz. P. Stanisław Mikula

Ad. 2. Sz. P. Mariusz Sobieniak

**Urząd Miasta i Gminy w Staszowie**

**ul. Opatowska 31**

**28-200 Staszów**

**Dotyczy: ogłoszenia o konkursie na wybór brokera ubezpieczeniowego**

**Szanowni Państwo,**

Jako broker ubezpieczeniowy zainteresowany udziałem w konkursie na kompleksową obsługę brokerską dla Gminy Staszów (Zamawiający) zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia oraz praktyczne zmiany w regulaminie konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego.

**Pytanie/Wniosek nr 1**

W przygotowanych przez Zamawiającego warunkach konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego, jako kryterium oceny ofert (Pkt. III kryterium 2) wskazano:

**2) Wysokość sumy gwarancyjnej na wszystkie zdarzenia z polisy OC brokera:**

- a. minimalna ustawowa - 0 pkt,
- b. powyżej minimalnej ustawowej do 30.000.000 euro - 7 pkt,
- c. 30.000.001 - 60.000.000 euro - 10 pkt,
- d. powyżej 60.000.000 euro - 15 pkt.

**a) Prosimy o potwierdzenie , że przyznawane w ramach tego kryterium punkty za odpowiednią wysokość sumy ubezpieczenia (sumy gwarancyjnej) w odniesieniu do wszystkich zdarzeń dotyczą łącznej sumy ubezpieczenia (gwarancyjnej) z tytułu wszystkich posiadanych przez oferentów polis ubezpieczenia odpowiedzialności**

cywilnej brokera (w tym w ramach tzw. polis nadwyżkowych ubezpieczenia OC z tytułu wykonywania czynności brokerskich).

**b) Jednocześnie wnosimy o zmianę przyznawania punktacji za przedmiotowe kryterium (tj. III.2.) zgodnie z poniższą propozycją.**

*2) Wysokość sumy gwarancyjnej na wszystkie zdarzenia z polisy OC brokera:*

- a. minimalna ustawowa - 0 pkt,*
- b. powyżej minimalnej ustawowej do 15.000.000 euro - 7 pkt,*
- c. 15.000.001 - 30.000.000 euro - 10 pkt,*
- d. powyżej 30.000.000 euro - 15 pkt.*

Zaproponowana punktacja maksymalna za sumę gwarancyjną na poziomie powyżej 60 000 000 EUR na wszystkie zdarzenia, w ocenie oferenta, stanowi nieproporcjonalnie wysoką sumę gwarancyjną oraz w konsekwencji może spowodować ograniczenie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. W naszej ocenie posiadanie przez poszczególnych oferentów polisy/ polis z sumą gwarancyjną na poziomie np. 30-40 mln EUR pozwoli należycie zabezpieczyć interesy Zamawiającego. Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż jest to poziom zabezpieczenia kilkadziesiąt razy większy niżli wymagania ustawowe. Wobec powyższego wnosimy o rozważanie zmiany przedmiotowego kryterium poprzez odpowiednie zmniejszenie kryteriów przyznawania punktów w zależności od wysokości sumy gwarancyjnej. Dokonanie zaproponowanej zmiany z całą pewnością przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności oraz sprawi, że zachowany zostanie maksymalny poziom bezpieczeństwa związanych ze świadczeniem usług brokerskich.

**Pytanie/ Wniosek nr 2**

W przygotowanych przez Zamawiającego warunkach konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego, jako kryterium oceny ofert (Pkt. III kryterium 4) wskazano:

*4) Liczba obecnie obsługiwanych podmiotów w zakresie ubezpieczeń z sektora publicznego (nie mniej niż 25 podmiotów). W przypadku samorządów Zamawiający będzie akceptować wyłącznie umowy o świadczenie usług brokerskich jednostek samorządu terytorialnego, a nie jego poszczególnych jednostek organizacyjnych:*

- a. 25 – 100 podmiotów - 3 pkt,*
- b. 101 - 200 podmiotów - 5 pkt,*
- c. 201 - 300 podmiotów - 10 pkt,*
- d. 301 i więcej podmiotów - 15 pkt.*

**Wnosimy o zmianę przyznawania punktacji za przedmiotowe kryterium oceny ofert.** Prośba o modyfikację w tym zakresie, podyktowana jest okolicznością, iż w opinii oferenta, ilość obsługiwanych podmiotów z sektora publicznego nie musi przekładać się na jakość świadczonych usług oraz na umiejętność konstruowania odpowiednich programów ubezpieczeniowych. Dotychczasowe kryterium w istocie sprawia,



że obsługiwanie dużej ilości małych gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich zostaje zrównane z obsługą dużych miast wojewódzkich czy prezydenckich liczących niejednokrotnie kilkadziesiąt a nawet kilkaset jednostek organizacyjnych. Nadto, Zamawiający w warunkach konkursowych wyraźnie odnosi się jedynie do danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na jego strukturę, wielkość czy ilość jednostek organizacyjnych. Tym samym dokonywanie oceny poszczególnych oferentów bazujące li tylko na kryterium liczbowym w istocie powodują, iż obsługa największych miast w Polsce (wymagająca znacznego nakładu pracy oraz zbudowania programu ubezpieczeniowego chroniącego majątek kilkudziesięciu jednostek organizacyjnych) jest mniej punktowana niż np. obsługa 2 małych gmin o niewielkiej strukturze i posiadanych jednostkach organizacyjnych. Zdajemy sobie sprawę, iż sformułowanie powyższego kryterium ma zapewne na celu zbadanie doświadczenia danego oferenta, jednakże z uwagi na wskazane wyżej okoliczności stoimy na stanowisku, iż zaproponowana przez nas modyfikacja w zakresie przedmiotowego kryterium stanowić będzie należyłą rękojmię posiadanego przez oferenta/oferentów doświadczenia a nadto uwzględni okoliczność, iż poszczególni oferenci posiadają zróżnicowaną strukturę obsługiwanych Klientów (np. jednostki samorządu terytorialnego w skład, których wchodzi kilkadziesiąt jednostek organizacyjnych). Jednocześnie pragniemy wskazać, iż nie deprecjonujemy wagi nabytego doświadczenia w obsłudze mniejszych jednostek sektora publicznego (tym bardziej, iż w ramach obsługi brokerskiej świadczymy pomoc także dla takich jednostek sektora publicznego oraz posiadamy doświadczenie w ich obsłudze). Poniższa propozycja modyfikacji kryterium 4 oceny ofert wynika z potrzeby ukazania różnorodności doświadczeń poszczególnych oferentów zależności od posiadanego portfela klientów (w tym ich różnorodnej struktury). Tym samym w naszej ocenie odpowiednie zmniejszenie kryteriów ilościowych poza tym, że zwiększy konkurencyjność, będzie wyrazem równego traktowania oferentów tj. uwzględniającego alternatywne metody oceny ich doświadczenia. Środkiem służącym wskazanym w poprzednim zdaniu celom z pewnością będzie odpowiednie zmniejszenie kryterium liczbowego.

**Wobec ww. argumentacji wnosimy o zmianę tego kryterium poprzez zmniejszenie kryteriów ilościowego i przyznawania punktów oferentów według poniżej zaproponowanego rozwiązania:**

*Liczba obecnie obsługiwanych podmiotów w zakresie ubezpieczeń z sektora publicznego (nie mniej niż 25 podmiotów). W przypadku samorządów Zamawiający będzie akceptować wyłącznie umowy o świadczenie usług brokerskich jednostek samorządu terytorialnego, a nie jego poszczególnych jednostek organizacyjnych:*

- a. 25 – 50 podmiotów - 3 pkt,*
- b. 51 - 100 podmiotów - 5 pkt,*
- c. 101 - 150 podmiotów - 10 pkt,*
- d. 151 i więcej podmiotów - 15 pkt.*

### **Pytanie/ Wniosek nr 3**

W przygotowanych przez Zamawiającego warunkach konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego, jako kryterium oceny ofert (Pkt. III kryterium 5) wskazano:

*Liczba przeprowadzonych przez Wykonawcę postępowań przetargowych dla jednostek sektora finansów publicznych (na wszystkie zadania i rodzaje ubezpieczeń) na wybór ubezpieczyciela, przeprowadzonych w trybie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), które broker przeprowadził w latach 2016 - 2018 r. (nie mniej niż 25 postępowań). W przypadku samorządów, Zamawiający będzie akceptował wyłącznie postępowania dla jednostek samorządu terytorialnego, a nie dla jego poszczególnych jednostek organizacyjnych:*

- a. 25 – 5 pkt,*
- b. 26 - 150 – 10 pkt,*
- c. 151 - 400 – 20 pkt,*
- d. 401 i więcej – 40 pkt.*

**Wnosimy o zmianę przyznawania punktacji za przedmiotowe kryterium oceny ofert.** Analogicznie jak w uwagach zawartych w uzasadnieniu wniosku nr 2, pragniemy wskazać, iż niecelowym na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego wydaje się uzależnienie punktacji w ramach przedmiotowego kryterium jedynie od kryterium ilościowego przy jednoczesnym ustanowieniu bardzo wysokiej liczby postępowań skutkujących uzyskaniem maksymalnej liczby punktów.

Analogicznie do rozważań poczynionych wcześniej należy podkreślić, iż przeprowadzenie dużej ilości małych postępowań PZP, powoduje uprzywilejowanie danego oferenta w stosunku do tych brokerów, którzy mogą wykazać się przeprowadzaniem postępowań przetargowych dla dużych podmiotów na większą skalę.

**Wobec powyższego wnosimy o zmianę tego kryterium poprzez zmniejszenie kryteriów ilościowego i przyznawania punktów oferentów według poniżej zaproponowanego rozwiązania:**

*Liczba przeprowadzonych przez Wykonawcę postępowań przetargowych dla jednostek sektora finansów publicznych (na wszystkie zadania i rodzaje ubezpieczeń – bez postępowań przetargowych na ubezpieczenia NNW dzieci i młodzieży szkolnej) na wybór ubezpieczyciela, przeprowadzonych w trybie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), które broker przeprowadził w latach 2016 - 2018 r. (nie mniej niż 25 postępowań). W przypadku samorządów, Zamawiający będzie akceptował wyłącznie postępowania dla jednostek samorządu terytorialnego, a nie dla jego poszczególnych jednostek organizacyjnych:*

- a. 25 – 5 pkt,*
- b. 26 - 50 – 10 pkt,*
- c. 51 - 150 – 20 pkt,*
- d. 151 i więcej – 40 pkt.*



#### **Pytanie/ Wniosek nr 4**

**Wnosimy o zmianę regulaminu konkursy i dopuszczenie (w szczególności przy uzyskaniu przez oferentów równej ilości punktów) jako kryterium oceny analizę koncepcji programu ubezpieczeniowego.**

Nord Partner uczestniczy w konkursach na wybór brokera ubezpieczeniowego dla jednostek samorządu terytorialnego od ponad 20 lat, posiadając szczególne doświadczenie w prowadzeniu obsługi umów ubezpieczenia dla miast prezydenckich (np.: Poznań, Piła, Kalisz, Toruń, Koszalin, Białystok, Olsztyn, Katowice). Wystarczy wspomnieć, iż w ciągu ostatnich pięciu lat, w każdym konkursie na wybór brokera dla miasta prezydenckiego należało przedstawić koncepcję programową w zakresie obsługi miasta podlegającej ocenie Komisji (np. Łódź, Poznań, Mielec, Stalowa Wola, Toruń, Opole). Dlatego uważamy, że zbadanie potencjału możliwości wykonania zamówienia w przedmiocie konkursu, któremu służą niewygórowane kryteria formalne oceniające doświadczenie brokera w obsłudze np. jednostek sektora publicznego, a następnie ocena w kolejnym etapie istoty rozwiązań brokerskich jako najistotniejszy element jakościowego wyboru brokera do obsługi brokerskiej.

Żadne z proponowanych kryteriów wyboru brokera w konkursie dla Gminy Staszów nie dotyczyło jakości oferowanej współpracy. W naszej ocenie, nawet największa ilość obsługiwanych samorządów oraz przeprowadzonych dla nich postępowań przetargowych nie może być utożsamiana z jakością oferowanej usługi. Powyższe uwagi są podyktowane naszym doświadczeniem uczestnictwem w konkursach na wybór brokera. Nie można odpowiedzialnie powierzyć przyszłemu brokerowi prowadzenie spraw ubezpieczeniowych nie znając zamiarów i koncepcji obsługi proponowanej dla Gminy. W większości konkursów, w którym Nord Partner został wybrany do realizacji zadania w zakresie brokerskiej obsługi, zobowiązany był przedstawić koncepcję zarządzania ryzykiem ubezpieczeniowym. To na podstawie indywidualnej koncepcji powodowanej potrzebami danego samorządu, można było efektywnie przygotować założenia strategii ubezpieczeniowej wpisującej się w potrzeby poszczególnych jednostek sektora publicznego..

#### **Pytanie/ Wniosek nr 5**

Nord Partner **wnosi jednocześnie o przedłużenie terminu składania ofert konkursowych.** Aby móc w jak najlepszy sposób przygotować naszą ofertę prosimy o przedłużenie terminu składania ofert minimum do dnia 1 lipca 2019 roku. Nie jest to termin znacznie wydłużający pierwotny okres składania ofert, a z pewnością znajdzie odzwierciedlenie w ich jakości i pozwoli na dochowanie najwyższej staranności ze strony oferentów.

W przypadku jakichkolwiek pytań lub wątpliwości prosimy o kontakt.

**Maciej Kowalczyk – Dyrektor**

Departament Ubezpieczeń Jednostek Sektora Publicznego

tel. 605 236 095, e-mail: [maciej.kowalczyk@np.com.pl](mailto:maciej.kowalczyk@np.com.pl)

***Z poważaniem***

**NORD PARTNER** Sp. z o.o.  
Departament Ubezpieczeń  
Jednostek Sektora Publicznego  
ul. Lubicka 16, 87-100 Toruń  
NIP: 9561933030 REGON: 871079932

NORD PARTNER Sp. z o.o.  
DEPARTAMENT UBEZPIECZEŃ  
JEDNOSTEK SEKTORA PUBLICZNEGO

**MACIEJ KOWALCZYK**  
DYREKTOR